

 UNIVERSITÀ DI TORINO	Corso di Laurea in Servizio Sociale ESTRATTO VERBALE DEL CONSIGLIO DI CORSO DI STUDI IN SERVIZIO SOCIALE DEL 24 Ottobre 2023	 Dipartimento di Culture, Politica e Società
		Verbale
		Pagina 1 di 6

ESTRATTO VERBALE DEL CONSIGLIO DI CORSO DI STUDI IN SERVIZIO SOCIALE DEL 24 OTTOBRE 2023

Presenti: Roberto Albano (PO), Marco Alessandro Bartolucci (AR), Tatiana Begotti (RC), Giovanni Cellini (RB), Valeria Cappellato (RB), Marilena Dellavalle (PA), Barbara Giors (CT), Joëlle Long (PA), Silvia Martinelli (CT), Cristina Onesta Mosso (PA), Arianna Santero (RA), Shaira Thobani (RB), Lorenzo Todesco (PA), Tommaso Trombetta (CT), Angela Zottola (RA), Davide Gennari (Rappresentante studenti).

Risultano collegati nella stanza webex della Prof. M. Dellavalle: Sara Lagi (PA), Carlotta Mozzone (CT), Roberta Bosisio (PA).

Assenti giustificati: Vincenzo Alastra (CT), Isabella Alberti (CT), Rosalba Altopiedi (RB), Michele Ricciardo Calderaro (RA), Manuela Ceretta (PO), Rosy Musumeci (RB), Matteo Panero (RB), Annamaria Porporato (PA), Luca Rollè (PA), Paolo Patrino (PA) Filippo Rutto (CT), Paola Maria Torrioni (PA), Federico Vegetti (RB), Gianfranco Pomatto (CT).

Assenti non giustificati: Giovanni Abbate Daga (PO), Filippo Barbera (PA), Claudia Sartoretti (PA), Ruggero Rudoni (AR), Esther Micalizzi (CT).

Rispetto ai 38 aventi diritto a partecipare, risultano 19 presenti, 14 assenti giustificati e 5 assenti ingiustificati.

Partecipano, in qualità di uditori, Francesca Irene Ferro (TR), Elena Lumetta (TA), Gaspare Musso (TA).

Constatato il raggiungimento del numero legale, la Presidente procede all'illustrazione dei punti all'ordine del giorno.

Omissis

4. Discussione e messa in approvazione dell'opinione della componente studentesca relativa al II semestre 2022-23 e dell'opinione docenti e laureati.

Il prof. Todesco espone i dati Edumeter relativi all'opinione studenti per il secondo semestre dell'A.A. 2022-23. L'analisi dei dati quantitativi relativi al CdL nel suo complesso non fa registrare particolari criticità rispetto alla valutazione degli insegnamenti. I dati segnalano infatti livelli di soddisfazione elevati in linea con l'anno precedente, con un ulteriore aumento della soddisfazione in alcune voci (Carico di studio, Materiale didattico e Reperibilità docente) e un calo in altre (Attività integrative e Facilità accesso e utilizzo lezioni online), la cui valutazione rimane comunque largamente positiva. La diminuzione più marcata della soddisfazione si registra rispetto alle attività integrative, il cui dato risulta negli ultimi anni ondeggiare tra aumenti e declini, senza evidenziare una tendenza consolidata in un senso o nell'altro; l'aumento più consistente riguarda invece il carico di studio, che va a compensare il calo registrato nell'a.a. precedente. Rispetto al dato sulle attività integrative, il prof. Todesco segnala la tradizionale scarsa attendibilità di questo dato, che in passato veniva compilato anche in caso di insegnamenti che non prevedevano tali attività. Il suo andamento va dunque considerato con notevole cautela.

L'elevata soddisfazione e i miglioramenti registrati per alcune voci emergono anche prendendo in considerazione i suggerimenti della componente studentesca, ad esempio osservando la minore richiesta rispetto all'A.A. precedente di alleggerimento del carico didattico.

Per quanto riguarda la valutazione quantitativa dei/le singoli/e docenti, nel secondo semestre dell'A.A. 2020-21 si riscontra un solo caso di criticità grave: ossia, percentuali di soddisfazione inferiori al 33,3%, – contrassegnate dal semaforo rosso – anche per una singola voce, o percentuali di soddisfazione comprese tra 33,3% e 66,7% – semaforo giallo – in un numero di voci pari o superiore a 5. La valutazione del/la docente presenta 5 semafori gialli; va però evidenziato che uno di questi fa riferimento alle attività integrative - non presenti per questo insegnamento, a riprova di quanto osservato poco sopra - e un altro alla facilità di accesso alle lezioni online, ormai non più previste. Il/La docente in questione l'anno precedente non insegnava nel CdL. Come azione per fare fronte a questa criticità, la CMR ha come primo passo contattato il/la docente allo scopo di stimolare una riflessione sugli aspetti critici che caratterizzano la sua attività didattica, e sui possibili correttivi da implementare nella

programmazione della didattica futura. La riflessione fatta pervenire dal/lla docente è risultata per la CMR tutta ampiamente esauriente e condivisibile, tanto nelle sue motivazioni, quanto nella messa a punto di strategie per fare fronte alle criticità emerse. Come azione di monitoraggio, la CMR propone di richiedere alla componente studentesca di fare particolare attenzione fin dalle prime lezioni del prossimo A.A. a eventuali segnalazioni di studenti relative all'insegnamento in questione; inoltre, particolare riguardo verrà tenuto dalla CMR nella valutazione quantitativa dei dati Edumeter 2023-24 relativi allo stesso insegnamento.

L'insegnamento che nell'anno precedente faceva registrare una criticità moderata (3 o 4 semafori gialli) ha visto quest'anno un cambio di docente, e al momento non fa registrare criticità.

Per quanto riguarda la valutazione di esami e infrastrutture, i dati dell'A. A. 2022-23 – riferiti al 2021-22 – sono già stati presi in esame e commentati nella CMR relativa alla valutazione dell'opinione studenti per gli insegnamenti del primo semestre. I dati più aggiornati appena rilasciati non fanno notare scostamenti significativi rispetto a quanto emerso in quella sede.

Infine, per quanto riguarda la valutazione dei commenti liberi, il prof. Todesco segnala come per questo semestre i commenti siano diminuiti in misura considerevole rispetto all'anno precedente (17 commenti su 411 questionari, il 4%, vs 48 commenti su 470 questionari, il 10%). In molti casi, inoltre, i commenti continuano a risultare troppo stringati nei contenuti per fornire indicazioni effettivamente utili al miglioramento della qualità della didattica del CdL. Il prof. Todesco si dice preoccupato per questa tendenza, dal momento che i commenti liberi – se utilizzati con criterio – aiutano la componente docente a comprendere meglio quali siano gli aspetti dell'insegnamento eventualmente da ridefinire. Il prof. Todesco chiede alla componente studentesca della CMR di aumentare il lavoro di sensibilizzazione con i/le loro colleghi/e su questo tema, invitandoli a compilare questa voce possibilmente per tutti gli insegnamenti valutati, e fornendo un'articolata esposizione dei punti di forza e delle debolezze di ciascuno. Allo stesso tempo, fa un richiamo al senso di responsabilità di chi studia, al fine di evitare che questo strumento venga usato per dire semplicemente che c'è troppo da studiare (aggiunge poco rispetto al questionario quantitativo).

Il Rappresentante della componente studentesca, Davide Gennari, informa che a partire da questo a.a. l'attività di sensibilizzazione alla corretta compilazione di Edumeter è stata

effettuata tramite interventi della Rappresentanza durante le lezioni di ciascun anno del CdL, sia presso la sede di Torino sia presso quella di Biella.

La prof.ssa Bosisio propone di interrogarsi circa la reale utilità di questi dati, dal momento che non sono in grado di evidenziare i motivi sottostanti eventuali trend al rialzo o al ribasso. La Presidente, prof.ssa Dellavalle, concorda rispetto alle necessità di approfondimento dell'analisi, non solo attraverso dati quantitativi; questo però confligge con il carico di lavoro richiesto dalle procedure di Assicurazione Qualità. Si tratta di un problema che andrebbe segnalato e discusso a livello di Ateneo, in maniera condivisa e propositiva.

Per quanto riguarda l'opinione docenti, i dati Edumeter restituiscono risultati in larghissima misura positivi: per nove voci (Organizzazione equilibrata, Orario adeguato per studenti, Organizzazione esami intermedi adeguata, Aule e strumenti, Aule e strumenti attività integrative, Soddisfazione supporto Polo, Soddisfazione supporto segreteria, Modalità esame e Soddisfazione) la soddisfazione supera il 90%, per due (Orario adeguato per docente e Programma adeguato) l'80%. L'unica voce che presenta livelli di soddisfazione più contenuti, per quanto comunque elevati (72%), è quella relativa alle conoscenze preliminari di chi studia. I dati risultano in miglioramento rispetto all'a.a. precedente, anche se le differenze non vanno enfatizzate ed occorre in generale molta cautela nell'interpretazione di questi dati: le percentuali, infatti, vengono calcolate su un numero assolutamente esiguo di questionari (14 nel 2022-23, 17 nel 2021-22), che rende estremamente critico il corretto utilizzo di questo strumento. Per il 2022-23, nessun docente tra quelli che hanno compilato il questionario ha compilato il campo relativo ai commenti. Va sottolineato che il numero di docenti del CdL che hanno compilato il questionario risulta piuttosto contenuto rispetto al numero totale di docenti; il Vicepresidente, prof. Lorenzo Todesco, sollecita quindi la componente docente del Consiglio ad adempiere con maggiore regolarità a questa attività.

Rispetto alla soddisfazione di laureati/e, si tratta di una novità contenuta nelle più recenti linee guida messe a punto dall'Ateneo; i dati di riferimento sono quelli prodotti dal Consorzio Almalaurea.

Tra i/le laureati/e del 2022, si rileva un generalizzato calo della soddisfazione rispetto a quelli/e del 2021. Risulta infatti in diminuzione la piena soddisfazione rispetto alla soddisfazione complessiva, ai rapporti con i docenti, all'organizzazione degli esami e al carico di studio. Va detto che per alcune voci (soddisfazione complessiva e organizzazione degli esami)

la maggior parte del calo della piena soddisfazione si va comunque a collocare nell'area della moderata soddisfazione, piuttosto che in quella dell'insoddisfazione.

Un altro dato con andamento negativo fa riferimento alla percentuale di studenti che si iscriverebbe di nuovo allo stesso CdL: percentuale che risulta piuttosto elevata (quasi sei su dieci) ma in diminuzione di 11 punti percentuali rispetto all'anno precedente. I dati ora esposti possono probabilmente essere almeno in parte spiegati dall'impatto degli anni della pandemia sulle carriere universitarie dei laureati del 2022, notevolmente maggiore per ragioni temporali rispetto a quello sperimentato da chi ha concluso il percorso nel 2021. Si tratta di un effetto che potrebbe persistere anche per alcune delle prossime coorti di laureati - quelle per cui la pandemia ha maggiormente impattato sugli anni di studio. Sarà quindi importante monitorare con attenzione i dati relativi alle prossime coorti di laureati. La rappresentanza della componente studentesca e la CMR tutta condividono questa riflessione. Nell'ambito dell'analisi della soddisfazione dei laureati, va segnalato anche un dato positivo: nonostante il calo della soddisfazione, aumenta di quasi 10 punti la percentuale di coloro che intendono proseguire gli studi (63% nel 2022 vs 54% nel 2021). Lo sbocco di gran lungo privilegiato risulta la Laurea magistrale biennale (+12 punti tra il 2022 e il 2021) e a grande distanza i Master universitari (+5 punti).

Secondo le nuove linee guida pubblicate dall'Ateneo, I risultati delle rilevazioni dell'opinione studenti, docenti e laureati/e e delle azioni intraprese devono essere comunicati a tutta la popolazione studentesca tramite modalità proposte dalla CMR, e approvate in sede di Consiglio di CdL. La proposta della CMR è quella di inviare a tutta la popolazione studentesca il relativo estratto del verbale del Consiglio di CdL; inoltre, la rappresentanza studentesca della CMR ha suggerito – incontrando il favore della Commissione – di condividere queste e altre informazioni relative al monitoraggio dell'opinione studenti, docenti e laureati/e attraverso la pagina Instagram degli/delle studenti di Servizio sociale e i diversi gruppi whatsapp di cui fanno parte. I due componenti studenti della CMR, tra l'altro, ricopriranno per questo a.a. il ruolo di tutor matricole; si tratta di un altro utile canale attraverso cui diramare queste informazioni.

Rilevato che non ci sono da parte del Consiglio ulteriori rilievi e suggerimenti rispetto alle azioni proposte dalla CMR – e al relativo monitoraggio – in merito all'insegnamento con criticità, né circa i diversi aspetti della relazione del Prof. Todesco, si pone in votazione il punto all'OdG, che viene approvato all'unanimità.

omissis

Avendo esaurito i temi all'OdG, la seduta del Consiglio del Corso di Laurea in Servizio sociale si chiude alle ore 13:00.

Il segretario verbalizzante
Prof. Lorenzo TODESCO

La presidente
Prof.ssa Marilena DELLAVALLE

Il presente documento è conforme al documento originale. Il documento originale con le firme autografe è a disposizione presso gli uffici della struttura competente.

 UNIVERSITÀ DI TORINO	Corso di Laurea in Servizio Sociale Consiglio CdL del 21 Aprile 2023	 Dipartimento di Culture, Politica e Società
		Verbale
		Pagina 1 di 4

Il Consiglio di Corso di Laurea in Servizio sociale, convocato dalla Presidente Prof.ssa Marilena Dellavalle in data 13 marzo 2023, si riunisce il 21 Aprile 2023 alle ore 10:30 in modalità mista per discutere il seguente OdG:

1. Approvazione verbale seduta 7 febbraio 2023.
2. Comunicazioni della Presidente.
3. Modifiche al Regolamento del CdS.
4. Sistema Qualità (Riferisce il Prof. Todesco).
 - a. Relazione della Commissione Didattica Paritetica e risposta della CMR
 - b. Opinione studenti.
5. Proposta edizione 2023 del Corso di preparazione all'esame di Stato per l'abilitazione alla professione dell'assistente sociale (Sezione B dell'Albo Unico).
6. Varie ed eventuali.

Presenti: Marilena Dellavalle (PA), Luca Rollè (PA), Joëlle Long (PA), Rosalba Altopiedi (RB), Arianna Santero (RA), Valeria Cappellato (RB), Elena Lumetta (CT), Pierpaolo Rivello (CT), Paola Maria Torrioni (PA), Roberto Albano (PO), Silvia Martinelli (AR), Giovanni Cellini (RB), Roberta Bosisio (PA) Matteo Migheli (PA), Gianfranco Pomatto (CT), Marco Alessandro Bartolucci (AR).

Risultano collegati: Lorenzo Todesco (PA), Rosy Musumeci (RB).

È presente Davide Gennari, di recentissima nomina come rappresentante del corpo studentesco per il nostro CdL.

Partecipa, in qualità di uditrice, Francesca Irene Ferro (TR).

Assenti giustificati: Manuela Ceretta (PO), Cristina Onesta Mosso (PA), Michele Ricciardo Calderaro (RA), Federico Vegetti (RB), Patrick Pelle (CT), Vincenzo Alastra (CT), Marco Cattaneo (CT), Shaira Thobani (RB), Angela Zottola (RA), Camilla Borgna (RB), Paolo Patrito (PA), Tatiana Begotti (RC), Sara Lagi (PA).

Assenti non giustificati: Claudia Sartoretti (PA), Annamaria Porporato (PA), Ruggero Rudoni (AR), Giovanni Abbate Daga (PO), Filippo Rutto (CT).

Pertanto, dei 37 aventi diritto a partecipare risultano 19 presenti, 13 assenti giustificati e 5 assenti ingiustificati.

Constatato il raggiungimento del numero legale, la Presidente procede all'illustrazione dei punti all'ordine del giorno.

Omissis

4. Sistema Qualità (Riferisce il Prof. Todesco).

4b. Opinione studenti.

La valutazione quantitativa dei dati relativi al CdL nel suo complesso non registra particolari criticità. I dati fanno registrare livelli di soddisfazione molto elevati, come l'anno scorso; per tutte le voci la soddisfazione è ben oltre l'80% e per numerose voci anche oltre il 90%.

Rispetto al primo semestre dell'a.a. precedente, i dati risultano stabili. L'unica differenza di un certo rilievo è relativa alla voce "Aule" in cui la soddisfazione, pur restando notevolmente elevata, fa registrare una diminuzione di 9 punti rispetto all'anno precedente (dal 95% all'87%). Il prof. Todesco chiede alle rappresentanti della componente studentesca se fosse loro giunta qualche segnalazione specifica rispetto a tale voce; queste riferiscono di non aver avuto particolari segnalazioni in tal senso. Forse può essere utile considerare che nel precedente a. a. era ancora in uso la modalità ibrida presenza/distanza; il pieno ritorno in presenza di quest'anno potrebbe aver generato qualche criticità. Alla luce di ciò, la CMR ha ritenuto opportuno monitorare con particolare attenzione l'andamento dell'indicatore negli anni a venire; potrebbe trattarsi – come è avvenuto con altri indicatori negli ultimi anni – semplicemente di una fluttuazione occasionale, non di un consolidato andamento negativo che segnala un'effettiva criticità.

Rispetto ai suggerimenti dati da studenti e studentesse, si rileva con perplessità l'aumento delle richieste di attività di supporto: nel corso del tempo c'è stato un notevole incremento di queste attività, che nel 2022-23 sono andate a coprire praticamente la totalità degli insegnamenti erogati dal CdS. Relativamente alla richiesta di prove intermedie, si sottolinea la criticità, in particolare per la sede decentrata, connessa alle conseguenti frequenti assenze alle lezioni curriculari di docenti, per studiare o sostenere gli esoneri o i preappelli.

La Prof.ssa Bosisio suggerisce di collocarli al termine delle lezioni. Per gli insegnamenti molto numerosi fissare un preappello è una strategia per distribuire il flusso di valutazione.

La Presidente, a seguito di una richiesta di chiarimento da parte di Davide Gennari, ricorda che l'introduzione di prove intermedie, anche non valutative, è a discrezione del/la docente, con la dovuta attenzione a non sovrapporsi all'attività didattica attiva.

Il prof. Albano ricorda che l'Ateneo sponsorizza questo tipo di iniziative, che devono essere comunicate nella scheda di insegnamento. L'introduzione di preappelli richiederebbe un'organizzazione specifica come CdS.

Per quanto riguarda la valutazione di esami e infrastrutture, il Prof. Todesco riferisce che i dati dell'a.a. 2022-23 - riferiti al 2021-22 - non fanno riscontrare gravi criticità, evidenziando livelli di soddisfazione generalmente elevati. L'unica voce che si colloca al di fuori dell'area della piena soddisfazione è quella relativa all'organizzazione complessiva del CdS, calata dal 69% al 55%. Si ritiene che una delle spiegazioni possa essere la didattica ibrida erogata nell'a. a. 2021-22, talvolta risultata faticosa sia per i docenti, sia per studenti e studentesse in presenza e a distanza. La CMR ha stabilito, come già fatto rispetto alla questione aule, di monitorare l'indicatore con attenzione negli anni a venire, al fine di verificare se si tratti di una fluttuazione occasionale o di un problema da affrontare per evitarne il consolidamento nel tempo.

Va sottolineato il netto miglioramento dell'indicatore relativo al servizio di segreteria, rientrato nell'area della soddisfazione elevata (dal 55% al 68%, si veda quanto detto a riguardo nel punto di discussione precedente) e la conferma di una criticità – relativa, va ribadito, all'a.a. precedente – per la questione aule (calo della soddisfazione, che rimane comunque elevata, dall'89% al 75%).

Rispetto alle prove d'esame, sia tra i frequentanti che tra i non frequentanti i dati sono stabili rispetto all'anno precedente. I livelli di soddisfazione risultano elevati, anche quelli relativi ad insegnamenti per i quali erano state sollevate critiche da parte della Rappresentanza studentesca, poi ritirate, rispetto agli atteggiamenti di alcuni/e docenti.

Si precisa che quando si analizzano i dati di Edumeter, questi non sono distinti tra le sedi Torino e Biella.

Il Consiglio concorda rispetto alla difficoltà di prevedere azioni correttive dal momento che diverse voci analizzate hanno rilevanza generale e non specifica per il Cds (es. organizzazione complessiva). Si discute circa il significato attribuito dagli/le iscritti/e alle diverse voci, che non permette di individuare puntualmente i problemi. Sulla revisione di Edumeter sono arrivate diverse sollecitazioni da più organi.

La prof.ssa Long lascia la seduta alle ore 12,45.

Per quanto riguarda la valutazione quantitativa dei singoli insegnamenti, nel primo semestre dell'a.a. 2022-23 non si registra alcun caso di criticità grave (percentuali di soddisfazione inferiori al 33,3%, contrassegnate dal semaforo rosso, anche per una sola singola voce, o percentuali di soddisfazione comprese tra 33,3% e 66,7%, contrassegnate dal semaforo giallo, in un numero di voci pari o superiore a 5); sono però da segnalare 3 casi di criticità moderata (3 o 4 semafori gialli; 1 con 4 semafori gialli e 2 con 3 semafori gialli). Si tratta di un dato che rivela un peggioramento rispetto al precedente anno accademico, quando nel I semestre non si è registrata alcuna criticità, né grave né moderata.

In caso di criticità moderata, le linee guida indicano che la CMR può valutare se intervenire caso per caso, anche prendendo in considerazione criticità ripetute nei precedenti anni accademici. Dal momento che nel precedente a.a. le valutazioni dei/delle docenti in questione risultavano positive, la CMR decide di non intervenire per il semestre in esame, riservandosi di monitorare attentamente la situazione l'anno successivo. Ciò detto, la Presidenza contatterà i/le docenti per ragionare insieme sulle valutazioni ricevute e considerare eventuali strategie di

miglioramento dell'erogazione della didattica. Le linee guida di ateneo impongono invece alla CMR di intervenire in presenza di un semaforo rosso (criticità grave) oppure un numero di semafori gialli pari o superiori a 5. Il Consiglio concorda di proseguire in questa direzione. Infine, per quanto riguarda la valutazione dei commenti liberi si segnala come per questo semestre i commenti siano rimasti sostanzialmente stabili rispetto all'anno precedente (45 su 1033 questionari compilati). Si tratta di uno strumento importante per dare a ciascun/a docente la possibilità di comprendere meglio quali siano gli aspetti dell'insegnamento eventualmente da ridefinire. In molti casi, però, i commenti continuano a risultare troppo stringati nei contenuti per fornire indicazioni effettivamente utili al miglioramento della qualità della didattica del CdS. Le precedenti rappresentanti della componente studentesca hanno svolto un'azione di sensibilizzazione alla corretta compilazione dei commenti liberi; si invita Davide Gennari a proseguire tale attività.

Aventi diritto: 19

Approvano: 19

Approvato all'unanimità.

Omissis

Avendo esaurito i temi all'OdG, la seduta del Consiglio del Corso di Laurea in Servizio sociale si chiude alle ore 13:00.

La segretaria verbalizzante
Dott.ssa Elena LUMETTA

La presidente
Prof.ssa Marilena DELLAVALLE

Il presente documento è conforme al documento originale. Il documento originale con le firme autografe è a disposizione presso gli uffici della struttura competente.